**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-12 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-04/24 в отношении адвоката**

**А.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

14.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя ООО «…..» О.Д.П. в отношении адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 22.12.2022 г. между адвокатом и ООО было заключено соглашение об оказании юридической помощи, которое было подписано не самим адвокатом, а его представителем по доверенности Ж.И.В. Адвокату перечислена предоплата в размере 200 000 рублей. В течение 2023 г. юридическая помощь заявителю адвокатом не оказывалась (соглашение предусматривало обязанность адвоката по анализу возможности возврата излишне уплаченной таможенной пошлины, представление интересов заявителя в таможенных органах и арбитражном суде, подготовка документов правового характера).

В течение 2023 г. адвокат более 100 раз не отвечал на телефонные звонки, 19.07.2023 представил проект доверенности, в которую не были включены полномочия на представление интересов в ФТС, не составил возражения по акту камеральной налоговой проверки, в результате чего со счёта заявителя было списано более 3 800 000 рублей, не представил в оговоренный срок (06-07.09.2023 г.) ходатайство и исковое заявление в суд, а после досрочного расторжения соглашения заявителем не предоставил отчёт о проделанной работе и не вернул неотработанное вознаграждение.

21.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1667 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

22.04.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отлажено.

27.05.2024г. квалификационная комиссия, в отсутствие заявителя, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.М.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в связи с тем, что статус адвоката А.М.В., имевшего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, прекращен с 25.04.2024г. решением Совета АПМО № 05/12-01 от 25 апреля 2024г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении А.М.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов